

СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В 21 ВЕКЕ

Ludmila GRAMOVICI*

Universitatea Tehnică a Moldovei, FCIM, DIB, IBM-192, Chișinău, R. Moldova

*Autorul corespondent: Людмила Грамович, gramovich.mila@mail.ru

ABSTRACT: *This article is about human freedom and its responsibility and how society influence on formation of personality. How technology change our life and what are the consequences of this. The spiritual and moral basis for the emergence of global problems of our time is the widespread dissemination of the ideology of consumerism. However, as slavish dependence on the need to spend most of the time getting “daily bread” gradually disappeared, modern man is increasingly becoming dependent on a variety of things. Each satisfaction of a certain need gives rise to a new need in a person. Thus, a person falls into an infinite, inexhaustible circle.*

Keywords: *freedom, responsibility, consumerism, personality, 21st century society, technology, knowledge.*

Ведение

Что есть свобода в наше время? Каким образом свобода связана с ответственностью? И существует ли у человека 21 века ответственность?

Начну с того, что Свобода на протяжении всей истории существования человечества играла важную роль в процессе формирования человека как личности, и выражалась по мере поступления его действий. Но особую актуальность данная тема приобрела в постиндустриальном обществе. В связи с развитием технологий и науки, человек все стал более зависимым от техники, как от средства упрощения человеческой жизни и отдаления его от непосильного физического труда в производственной деятельности. Возрастает широкое распространение *идеологии потребительства*. Современное производство создало материальные предпосылки для удовлетворения потребностей населения и в определенной степени освободило его от тирании плотского начала, зависимости от тех или иных вещей. Однако, по мере того, как постепенно исчезала рабская зависимость от необходимости тратить основное время на добывание «хлеба насущного», современный человек во все возрастающей степени попадает в зависимость от многообразия вещей. *Каждое удовлетворение определенной потребности рождает у человека новую потребность. Таким образом, человек попадает в бесконечный, неисчерпаемый круг.*

Развитие истории свободы. Из истории развития философии, как неотъемлемой мыслительной дисциплины, которая служила механизмом развития общества, можно выделить множество различных толкований термина свобода и ее сущности среди различных течений и мыслей философов.

В древней философии (у Сократа и Платона) речь идет прежде всего о свободе в судьбе, затем о свободе от политического деспотизма (у Аристотеля и Эпикура) и о бедствиях человеческого существования (у Эпикура, стоиков, в неоплатонизме). В средние века подразумевалась свобода от греха и проклятия церкви, причём возникал разлад между нравственно требуемой свободой человека и требуемым религией всемогуществом Бога. В эпоху Ренессанса и последующий период под свободой понимали беспрепятственное всестороннее развертывание человеческой личности. Со времен Просвещения возникает понятие свободы, заимствованное у либерализма и философии естественного права (Альтузий, Гоббс, Гроций, Пуфендорф; в 1689 году в Англии – Билль о правах), сдерживаемое все углубляющимся научным взглядом, признающим господство всемогущей естественной причинности и закономерности. В немецкой философии, начиная от Мейстера Экхарта, включая Лейбница, Канта, Гёте и Шиллера, а также немецкий идеализм Шопенгауэра и Ницше, ставится вопрос о свободе как вопрос о постулате нравственно-творческого соответствия сущности и её развития. Согласно экзистенциализму Сартра, свобода не свойство человека, а его субстанция. Человек не

может отличаться от своей свободы, свобода не может отличаться от её проявлений. Следовательно, человек всегда достоин того, что с ним случается. У него нет оснований для оправдания. Тесно связаны понятия анархизма и свободы. Основой идеологии анархистов является утверждение, что *государство – тюрьма для народа*. Против этого утверждения можно поставить тот факт, что государство обеспечивает безопасность и другие общие интересы своих граждан, ограничивая их свободу. Иными словами, *государство играет роль монополии на ограничение свободы человека*. В контексте следует отметить труды таких фантастов как Шекли и Брэдбери, особенно повесть «Билет на планету Транай», описывающую общество с радикально иной моралью [1].

Следует отметить, что, *Личность – это полноценный субъект предметно-преобразовательной и культурно-исторической деятельности*. Фундаментальное качество человеческой личности – *свобода*. Для личности обладание свободой является главным, неизменным условием ее функционирования и развития. Именно благодаря свободе личности человек приобретает способность не просто приспосабливаться к окружающей действительности, но и преобразовывать ее в соответствии со своими целями [2].

В марксистской философии подчеркивается, что абсолютной свободы личности нет и не может быть ни в каком обществе. Условия природного и социального бытия навязывают личности определенные рамки поведения. Личность может обрести относительную свободу, когда она познает условия своего бытия, и овладеет ими. Поэтому в марксистской философии очень популярной была гегелевская формула: «Свобода – это познанная необходимость». Со свободой марксистская философия теснейшим образом связывает *ответственность личности*. Без свободы нет ответственности [3].

Человек как инструмент познаний или производства?

Представители экзистенциализма *отказываются превращать человека в инструмент*, которым можно манипулировать: в инструмент познания или производства. Человек, по их мнению, не объект, а субъект, свободное, самостоятельное, ответственное бытие. Первый призыв этой философии: «Человек, пробудись!». Способность человека творить самого себя и мир других людей, выбирать образ будущего мира является следствием *фундаментальной характеристики* человеческого существования – *его свободы*. Человек – это свобода. Свобода человека сохраняется в любой обстановке и выражается в возможности выбирать, делать выбор. Таким образом, свобода в экзистенциализме – это, прежде всего, свобода сознания, свобода выбора духовно-нравственной позиции индивида. При наличии реальных возможностей развития события не менее важно и то, что люди свободны в *выборе средств* для достижения поставленных целей. А цели и средства, воплощенные в действия, уже создают определенную ситуацию, которая сама начинает оказывать влияние... [4] Однако Экзистенциализм не согласен с тем фактом, что каждый человек, рождаясь на свет, застает готовым, сложившимся определенный уровень материальной и духовной культуры, систему социальных институтов и т. д. Он включен в это и ему приходится действовать в тех рамках, которые они диктуют. Со свободой теснейшим образом связана и ответственность человека. Без свободы нет и ответственности. Если человек поступает свободно, если существует свобода воли, выбора и средств их осуществления, значит, он в ответе и за последствия своих действий.

Уместно будет упомянуть великого художника 20 века *С.Дали* и его творчество, которое он оставил нам в качестве напутствия: *"Геополитически младенец"*.

Война в разгаре. Потоки крови льются по всему миру. Но художник уже видит итоги, рождающееся в муках новое общество. Человечество, которому тесно в рамках умирающей эпохи, яростно сбрасывает стесняющие оковы, полное желаний счастья, покоя и довольства. Младенец, наблюдающий за рождением нового общества, напуган. Он прячется в ногах своей матери, но взгляда не отводит. Через полвека этот младенец станет тем, кто будет управлять миром, новым, другим... *Человечество постоянно уничтожает себя, а потом помогает себе возродиться, чтобы снова уничтожить. В этом загадка человеческого существования* [5].

Поколение 21 века является продуктом многочисленных ошибок, которые совершало человечество за последние 20 веков, две мировые войны, которые отразились на мышлении, восприятии человечества с невероятной силой. Из безобидного существа, с естественными потребностями, которое стремилось понять мир и как он работает, человек превратился в тирана собственного вида и дома. На первый взгляд все выглядит, как стремление упростить свое существование сделать жизнь счастливее, неустанно стремясь к внутренней и внешней гармонии, однако способы получения данного образа жизни стали гораздо существеннее цели. Человек забыл, что есть человек и на протяжении своей жизни создает все новых и новых идиологов 21 века. По сравнению с идолами Бэкона, которые бесспорно являются причинами бед человечества, 21 века сталкивается с мнимыми идеалами, эгоистичными потребностями, которые опираются на так называемый «внутренний мир человека и его желания как творца» все это было красноречиво названо понятием Гуманизмом потребительской культуры. Свобода выбора стала лозунгом для всего поколения, свобода стала измеряться деньгами, а время стало прислужником. Как никогда свобода стала прямо пропорциональна информации и технологиям, человеку трудно находится в рамках, ему необходима свобода, свобода и поток ежеминутной информации и конечно желательно с уже сформулированным мнением, ведь рассуждения есть время, а время деньги, деньги - свобода. Как видите, все взаимосвязано, человеку как творцу нужны благоприятные условия с определенными услугами, которые сделают все для него и за него.

Но кто или что тогда несет ответственность за нынешние преобразования, кто контролирует и анализирует этот процесс, кто выбирает, как нам следует развиваться? Свобода и ответственность находятся под влиянием консюмеризма. Все происходящие войны производства происходят из-за желания обладать большим количеством потребителей для сбыта своей продукции. Человеческие потребности стали способом достижения материальных ценностей.

А что же тогда говорить о выборе? Если на каждом шагу тебе навязывают СМИ свое мнение, мода диктует как само выражаться, а информационные технологии сделали человека своим вечным потребителем, предоставляя возможность безответственного поведения, то в любой момент можно скинуть ответственность на производство или создателя, автора, который в свою очередь найдет отсылки своего оправдания. Мы пользуемся, потому что этим можно пользоваться и нас не волнуют моральная сторона, ведь опять же мы не несём ответственность за создание. Ярким примером страшной анти человечности послужил случай: в США, где женщина убила кота в микроволновке и подала иск на разработчиков, так как в инструкции не было запретов на этот счет [6].

Так почему же мы не откажемся от всего, что не дает нам свободу? Ответ находится в историко-политическом трактате Токвиля «Демократия в Америке» (*De la démocratie en Amérique*), где говорится о государственной системе, убивающей свободу:

«Над всеми этими толпами возвышается гигантская охранительная власть, обеспечивающая всех удовольствиями и следящая за судьбой каждого в толпе. Власть эта абсолютна, дотошна, справедлива, предусмотрительна и ласкова. Её можно было бы сравнить с родительским влиянием, если бы её задачей, подобно родительской, была подготовка человека к взрослой жизни. Между тем власть эта, напротив, стремится к тому, чтобы сохранить людей в их младенческом состоянии. Она желала бы, чтобы граждане получали удовольствия и чтобы не думали ни о чём другом. Она охотно работает для общего блага, но при этом желает быть единственным уполномоченным и арбитром. Она заботится о безопасности граждан, предусматривает и обеспечивает их потребности, облегчает им получение удовольствий, берёт на себя руководство их основными делами, управляет их промышленностью, регулирует права наследования и занимается дележом их наследства. Отчего бы ей совсем не лишить их беспокойной необходимости мыслить и жить на этом свете?» [7]. Как вывод: Власть ориентируется на природу человека и его стремление к успеху и всячески поощряет.

С другой стороны, он испытывает жалость к толпам людей, которые лишились своей свободы самовыражения: *«Я вижу неисчислимые толпы равных и похожих друг на друга людей, которые тратят свою жизнь в неустанных поисках маленьких и пошлых радостей, заполняющих их души»* [7].

И тут же прослеживается мысль, что человек в своем безволии виноват сам: *«Наших современников постоянно преследуют два враждующих между собой чувства. Они испытывают необходимость в том, чтобы ими руководили, и одновременно желание остаться свободными»* [7].

Заключение

В заключении следует отметить, что человек как творческое существо в моем понимании должен стремиться к познанию себя через искусство, философию, науку, что является бессмертным источником истинны: *«Ритуал, искусство, поэзия, музыка, танец, философия, наука, миф, религия – всё это является для человека столь же насущным, как и хлеб: подлинная жизнь человека состоит не только в работе, непосредственно обеспечивающей его выживание, но и в символической деятельности, наделяющей смыслом, как процессы труда, так и их конечные продукты и потребление последних»* [8]. Исходя из всего вышесказанного, могу сделать вывод, что на свободу человека влияет множество фактов, и в особенности среда, в которой он находится. С развитием технологий и науки, человек должен относиться к своим действиям с большей и большей ответственностью. Она же должна присутствовать и в желаниях. Субъект должен взвешивать все за и против, и для этого ему надо быть интеллектуально развитым, чувствовать связь между свободой и знанием. *Как вывод: каждому интеллектуальному человеку будет дана свобода – «Все в этом мире ограничено нашими знаниями»* (С.И. Лука) Знания – это рамки, которые постоянно раздвигаются с каждым веком, значит свобода человека со временем возрастает, но неспособность обрабатывать полученные знания ведет к плачевным последствиям. Из-за широкого развития микроэлектроники, компьютеризации, развития средств массовой информации и коммуникаций, углубления разделения труда и специализации, в обществе должна доминировать установка на информационное обогащение, приобретение нового знания, овладение им в процессе непрерывного образования, а также его технологическое и человеческое применение.

Благодарность: *Выражаю свою огромную благодарность моему преподавателю и наставнику С.И.Луке, который вдохновил меня на написание данной статьи, а также за его неотъемлемую поддержку и веру в мои силы.*

Библиография:

1. Материал из Википедии – свободной энциклопедии *Свобода*. <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 24.02.2020)
2. РАДУГИН А. А., *Философия Курс Лекций* / 161 с. [Электронный ресурс] // URL: <http://HYPERLINK>. "http://univer.nuczu.edu.ua/tmp_metod/694/Radugin.pdf"/univer.nuczu.edu.ua/tmp_metod/694/Radugin.pdf (дата обращения: 29.02.2020).
3. Материал из Википедии – свободной энциклопедии *Свобода*. <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 24.02.2020)
4. Материал из Википедии – свободной энциклопедии *Свобода*. <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 24.02.2020)
5. С. ДАЛИ. *Геополитический младенец*, 1943 // URL: https://muzei-mira.com/kartini_ispanskih_hudojnikov/1453-geopoliticheskiy-mladenec-dali-1943.html (дата обращения: 01.03.2020).
6. В. КОШЕВОЙ. *В США женщина убила кошку в микроволновке и подала иск на разработчиков*. https://www.vladtime.ru/proishestviya_v_mire/575496 © https://www.vladtime.ru/proishestviya_v_mire/575496 © (дата обращения: 01.03.2020)
7. ALEXIS DE TOCQUEVILL. *Демократия в Америке*// URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Демократия_в_Америке (дата обращения: 01.03.2020).
8. ЛЬЮИС МАМФОРД; *Миф машины*. Глава 1. Пролог// URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/3115/3116> (дата обращения: 01.03.2020).