

ФЕНОМЕН КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОЛДОВЫ, ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, ФОРМЫ И МЕТОДЫ ЕЁ ПРЕОДОЛЕНИЯ

ШТЕФЫРЦЭ Наталья, доктор экономических наук

БАЦАЛАЙ Игорь, доктор юридических наук

Технический Университет Молдовы

Аннотация: В статье дано определение понятия коррупции, отражены её основные формы и аспекты. Коррупция, представляет собой угрозу национальным интересам Республики Молдова, и ставит под угрозу осуществление намеченных социально-экономических преобразований, поэтому в статье предлагаются некоторые пути преодоления существующих проблем.

Ключевые слова: Коррупционная деятельность, экономическая безопасность, коррумпированность, «злоупотребления государственной властью».

Введение

Коррупция – многоликое явление, которое несмотря на разнообразие политических, правовых экономических систем в разных странах, где она существует, обладает едиными закономерностями своего развития, а ее история не уступает по древности самой человеческой цивилизации. В уголовном законодательстве Республики Молдова сама коррупция является не самостоятельным составом преступления, а собирательным понятием, охватывающееся главой XV названной преступлениями против надлежащего порядка работы в публичной сфере [1], совершаемыми как правило специальными субъектами (публичными лицами) (пассивное, либо активное коррумпирование, злоупотребление служебным положением и др.). Коррупция существенно влияет на стабильность и безопасность целых государств, подрывает их демократические и моральные устои, препятствует их экономическому и политическому развитию. И потому международным сообществом коррупция рассматривается как основная общественная проблема, решение которой является приоритетным направлением в борьбе с преступностью. Для того, чтобы эта борьба была успешной, необходимо иметь реалистичное определение коррупции, которое способствовало бы принятию конкретных мер на национальном и международном уровнях [2].

Экономико–правовой анализ феномена коррупции на современном этапе, мировая практика ее регламентации

Вопросы концептуального подхода к определению коррупции обсуждался, в частности на Восьмом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Гавана, 1990), а затем на Девятом Конгрессе ООН (Каир, 1995), где за основу было принято давнее краткое и емкое определение коррупции как «злоупотребления государственной властью для получения выгоды в личных целях» [3]. Рабочее определение междисциплинарной группы по коррупции (GMC) Совета Европы еще шире определяет рассматриваемое понятие: «коррупция представляет собой взяточничество и любое другое поведение лиц, которым поручено выполнение определенных обязанностей в государственном или частном секторе, и которое ведет к нарушению обязанностей, возложенных на них по статусу государственного должностного лица, частного сотрудника, независимого агента или иного рода отношений и имеет целью получение любых незаконных выгод для себя и других» [4, с.18-19]. В данном случае субъектом коррумпируемых деяний может быть не только публичное лицо. В этом контексте можно сказать, что коррупция представляет собой совокупный эффект монополии власти и дискреционные полномочия в принятии решений при отсутствии подотчетности в своей деятельности. Существует широкий спектр трактовок определения коррупции, ее содержания и основных направлений уменьшения масштабов коррупции и интенсивности коррупционных отношений. При этом, в соответствии с переводом с латинского понятия «коррупция» как подкупа, взятки, ее трактуют в широком смысле как прямое использование должностным лицом прав, связанных с его должностью, в целях личного обогащения; в узком смысле – как ситуацию, когда должностное лицо принимает противоправное решение, из

которого извлекает выгоду другая сторона, а само должностное лицо получает незаконное вознаграждение от этой стороны.

Статья 2 Закона о предупреждении коррупции и борьбе с ней пг.90-XVI от 25.04.2008, определяет коррупцию как «противоправное деяние, сказывающееся на нормальном исполнении должностных обязанностей и заключающееся в использовании субъектом акта коррупции или факта коррупционного поведения своего должностного положения для испрашивания, принятия или согласия на принятие, прямо или опосредованно, для себя или для другого лица, материальных благ или непричитающейся выгоды либо в незаконном обещании, предложении или предоставлении субъектам актов коррупции материальных благ или непричитающихся выгод» [5]. Масштабное распространение коррупции является серьезной угрозой национальным интересам Республики Молдова, ставит под сомнения успех осуществляемых в республике социально-экономических преобразований. Существует множество форм (проявлений) коррупции [6]. В качестве таковых можно назвать взяточничество, фаворитизм, nepотизм (кумовство), протекционизм, лоббизм, незаконное распределение и перераспределение общественных ресурсов и фондов, незаконное присвоение общественных ресурсов в личных целях, незаконная приватизация, незаконная поддержка и финансирование политических структур (партий и др.). Особую негативную значимость приобретает явление государственной коррупции, то есть участие в ней публичных лиц, состоящих на государственной службе, имеющих возможность распоряжаться не принадлежащими им ресурсами за счет принятия (или непринятия) тех или иных решений. К таким ресурсам могут относиться бюджетные средства, государственные и муниципальные заказы и льготы, объекты государственной или муниципальной собственности, а также оказываемые за счет государства социальные, образовательные и медицинские услуги [7, с.194]. В рамках данного подхода в соответствии с характером и местом коррупционных действий различают верхушечную и низовую коррупцию.

Низовая коррупция в основном распространена на среднем и низшем уровнях государственной и муниципальной службы и охватывает повседневную жизнь как большинства граждан, так и деятельность юридических лиц, которые взаимодействуют с чиновниками тех же уровней. Регистрация, штрафы, лицензии, различные разрешения.

Верхушечная коррупция охватывает политиков, работающих в органах власти, высших чиновников и сопряжена с принятием решений имеющих высокую цену (лоббирование и принятие законов, государственные заказы, изменение форм собственности).

В Докладе Всемирного Банка «Борьба с коррупцией в переходный период» рассматриваются два основных аспекта коррупции – захват государства и административная коррупция [8].

Захватом государства считаются действия отдельных лиц, групп или фирм как в государственном, так и в частном секторах с целью воздействия на формирование законов, правил и других инструментов государственной политики с целью обеспечения себе определенных преимуществ в результате противоправного и непрозрачного предоставления личных благ государственным служащим.

Административная коррупция (захват бизнеса) относится к намеренному внесению искажений в процесс предписанного исполнения существующих законов, правил и регулирующих положений с целью предоставления преимуществ как государственным, так и негосударственным актёрам в результате незаконного и непрозрачного обеспечения личных выгод государственным служащим.

Анализ факторов порождающих коррупцию и статистика международных антикоррупционных организаций

В классификации международных антикоррупционных организаций, таких как Transparency International и Всемирный Банк, в 2012 году Молдова была на 94 позиции, а в 2013 на 102 месте. Соседями Молдовы по рейтингу стали Эквадор, Таиланд и Панама. Ее место в списке заняла Армения [9]. Таким образом, Молдова занимает позицию «средний - высокий уровень», то есть средний уровень захвата государства и сравнительно высокий уровень административной коррупции. *«Индекс восприятия коррупции в 2013» показывает, что коррупция по-прежнему угрожает всем странам и всем уровням управления, от выдачи местных разрешений до законодательных органов. Исследования указывают на то, что в этом году две трети стран набрали больше 50 баллов - это говорит об очень высоком уровне коррумпированности. Всего в рейтинге участвовали 176 стран. Рост уровня коррупции представляет угрозу национальной экономической безопасности, так как может привести к замедлению социально-экономических реформ, усилению процессов, приводящих к увеличению концентрации власти и экономических ресурсов, увеличению дифференциации*

общества, формированию перманентного источника нарастания социальной напряженности и протестных настроений.

Коррупционные риски. Мировая практика свидетельствует о том, что в транзитный период государство имеет высокую степень коррупционного риска. Республика Молдова как страна с относительно коротким сроком независимости подвержена различным проявлениям коррупции. Это обусловлено следующими группами факторов:

Политические факторы: дисбаланс между ветвями власти; недостаточная развитость институтов гражданского общества; отсутствие у политической оппозиции возможностей и механизмов влияния на власть.

Административные факторы: высокий уровень закрытости в работе государственных ведомств; чрезмерная бюрократизация системы государственной власти и управления; большое количество запретительных норм и возможность для государственных служащих влиять на деятельность предприятий и граждан; громоздкая система отчетности; неэффективная кадровая политика, возможность продвижения по службе вне зависимости от действительных результатов работы государственных служащих; коммерциализация системы государственной власти и управления (сращивание власти и бизнеса); отступление представителей государственных органов от установленных правил; неэффективность механизмов внутреннего контроля в системе государственной власти и управления.

Правовые факторы: правовой нигилизм в общественном сознании; нарушение прав и свобод граждан; несовершенство законодательства; отсутствие прозрачности в системе законотворчества; чрезмерное нормотворчество государственных органов; отсутствие законодательного регулирования лоббистской деятельности.

Социальные факторы: бедность основной массы населения; снижение уровня образования населения; неспособность государства обеспечить достойное существование государственных служащих, выплаты достойных заработных плат в результате чего снижается их мотивация на эффективную работу.

Экономические факторы: неравенство экономических возможностей; отсутствие прозрачности бюджетной и финансово-кредитной систем; нарушения в сфере приватизации собственности; неэффективная налоговая и таможенная система; отсутствие действенной системы контроля над процессом предоставления льгот в различных сферах деятельности.

Социально-культурные факторы: ухудшение морально-нравственных устоев социума; правовой нигилизм на всех уровнях общественной жизни; ухудшение качества образования; длительная традиция мздоимства, ставшая частью культурного фона; недостаточная информированность и организованность граждан; общественная пассивность в отношении своеволия государственных служащих.

Внешние факторы: проникновение в национальную экономику и усиление позиций иностранного капитала. Основными причинами проникновения коррупции в правовую систему и законодательную власть государств с транзитной экономикой являются, во-первых, принятие в течение короткого периода времени большого количества правовых документов, в результате чего значительно снижается качество их проработки и эффективность контроля за их исполнением, во-вторых, несоответствие нормативно-правовых актов существующим экономическим отношениям..

Выводы

Целями противодействия коррупции должны стать, прежде всего, увеличение эффективности и компетентности власти в государственном управлении, оздоровление экономики, снижение издержек, связанных с коррупционной составляющей расходов бизнеса, стимулирование добросовестной конкуренции. В качестве эффективных по нашему мнению так называемых инструментов реализации указанных целей следует отметить установление единообразия правовых основ организации и деятельности органов государственного контроля, создание специального антикоррупционного механизма, предполагающего информационную открытость (прозрачность и подотчетность) деятельности государственных контролирующих органов и их представителей. В качестве обязательных условий в борьбе с коррупцией следует признать: верховенство закона, рыночная конкурентная среда, реальная политическая конкуренция, предотвращающая консервацию коррупционных политических элит, реальный гражданский контроль, создание автономного, не зависящего от государства органа для борьбы с коррупцией, ужесточение ответственности за коррупцию, контроль доходов и расходов государственных чиновников, реальной конфискации незаконно полученных доходов и активов. В классификации международных антикоррупционных

организаций, таких как Transparency International и Всемирный Банк, в 2012 году Молдова была на 94 позиции, а в 2013 на 102 месте. Соседями Молдовы по рейтингу стали Эквадор, Таиланд и Панама. Ее место в списке заняла Армения [9]. Таким образом, Молдова занимает позицию «средний - высокий уровень», то есть средний уровень захвата государства и сравнительно высокий уровень административной коррупции. «Индекс восприятия коррупции в 2013» показывает, что коррупция по-прежнему угрожает всем странам и всем уровням управления, от выдачи местных разрешений до законодательных органов. Исследования указывают на то, что в этом году две трети стран набрали больше 50 баллов - это говорит об очень высоком уровне коррумпированности. Всего в рейтинге участвовали 176 стран. Рост уровня коррупции представляет угрозу национальной экономической безопасности, так как может привести к замедлению социально-экономических реформ, усилению процессов, приводящих к увеличению концентрации власти и экономических ресурсов, увеличению дифференциации общества, формированию перманентного источника нарастания социальной напряженности и протестных настроений. Основными причинами проникновения коррупции в правовую систему и законодательную власть государств с транзитной экономикой являются, во-первых, принятие в течение короткого периода времени большого количества правовых документов, в результате чего значительно снижается качество их проработки и эффективность контроля за их исполнением, во-вторых, несоответствие нормативно-правовых актов существующим экономическим отношениям.

Существует широкий спектр трактовок определения коррупции, ее содержания и основных направлений уменьшения масштабов коррупции и интенсивности коррупционных отношений. При этом, в соответствии с переводом с латинского понятия «коррупция» как подкупа, взятки, ее трактуют в широком смысле как прямое использование должностным лицом прав, связанных с его должностью, в целях личного обогащения; в узком смысле – как ситуацию, когда должностное лицо принимает противоправное решение, из которого извлекает выгоду другая сторона, а само должностное лицо получает незаконное вознаграждение от этой стороны

Используемая литература и нормативные акты:

1. Уголовный кодекс Республики Молдова № 985-хv от 18 апреля 2002 года с последующими изменениями и дополнениями. Опубликован в Мониторул Официал nr.72-74/195 от 14.04.2009, Мониторул Официал nr.128-129/1012 от 13.09.2002.

2. Сухарев А.Я. Криминализация экономики и коррупция – угроза безопасности страны. Экономическая преступность и коррупция. Москва 2003 год. **283 с.**

3. Разнообразие стран и разнообразие коррупции (Анализ сравнительных исследований). Аналитический доклад. – Региональный общественный фонд «Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ). Москва 2001 год.

4. Яковенко Е.В. Конвенция Совета Европы «об уголовной ответственности за коррупцию» и УК РФ: сравнительно-правовой анализ // Проблемы укрепления государственности и обеспечения верховенства закона. Материалы конф. – Владивосток, 2003. 386 с.

5. Закона о предупреждении коррупции и борьбе с ней nr.90-XVI от 25.04.2008, Опубликован в Мониторул Официал nr.103-105/391 от 13.06.2008.

6. Быстрова А.С., Сильвестрос М.В. Феномен коррупции: некоторые исследовательские подходы. Журнал социологии и социальной антропологии. – 2000. – Том III. Выпуск 1.

7. Маликов Р. Институциональная коррупция в России: методология анализа. Общество и экономика. Москва 2005 год. nr.1

8. Доклад Всемирного Банка. Борьба с коррупцией в переходный период. <http://www.worldbank.org>.

9. Разнообразие стран и разнообразие коррупции (Анализ сравнительных исследований). Аналитический доклад. Региональный общественный фонд «Информатика для демократии» (Фонд ИНДЕМ). Москва 2001 год.