

[https://doi.org/10.52326/jss.utm.2023.6\(3\).11](https://doi.org/10.52326/jss.utm.2023.6(3).11)  
UDC 378.1.012(672.4)



## STUDENT EVALUATION OF TEACHING QUALITY AT THE UNIVERSITY OF KINSHASA

Eustache Banza Nsomwe-A-Nfunkwa\*, ORCID: 0009-0000-7971-2825,  
Jonathan Enguta Mwenzi, ORCID: 0000-0002-0647-2610

Université de Kinshasa, 1 avenue de l'Université/Lemba, B.P. 127 Kinshasa XI, République Démocratique du Congo

\*Corresponding author: Eustache Banza Nsomwe-A-Nfunkwa, [eustachebanza01@gmail.com](mailto:eustachebanza01@gmail.com)

Received: 08. 05. 2023

Accepted: 09. 20. 2023

**Abstract.** The aim of this study was to obtain information on the perception of Université de Kinshasa students of the quality of the education provided at their institution. The study was based on two hypotheses: (1) Université de Kinshasa students would have a positive appreciation of the quality of the education they receive; (2) socio-demographic variables such as age, gender, promotion and department would influence students' assessment of the quality of the education they receive. To test this hypothesis, a scale was designed and administered to 114 students from the University of Kinshasa, Faculty of Psychology and Educational Sciences. The scale assessed four dimensions of teaching quality: the quality of teaching planning, teachers' performance, learning assessment and teachers' mastery of the subject. The results show that students at the University of Kinshasa have a positive assessment of the teaching provided at their institution. In other words, they affirm that the quality of teaching at their university is good. This quality is reflected in four indicators: (1) good planning of teaching by teachers, (2) good performance by teachers, (3) good assessment of learning and (4) mastery of the subject by teachers.

**Keywords:** *evaluation, teaching quality, students, University of Kinshasa, teaching planning.*

**Rezumat.** Scopul acestui studiu a fost de a obține informații despre percepția studenților de la Universitatea din Kinshasa asupra calității educației oferite în instituția lor. Studiul sa bazat pe două ipoteze: (1) studenții de la Universitatea din Kinshasa ar avea o apreciere pozitivă a calității educației pe care o primesc; (2) variabile socio-demografice precum vârsta, sexul, promovarea și departamentul ar influența evaluarea de către elevi a calității educației pe care o primesc. Pentru a testa această ipoteză, a fost concepută și administrată o scală pentru 114 studenți de la Universitatea din Kinshasa, de la Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației. Scala a evaluat patru dimensiuni ale calității predării: calitatea planificării predării, performanța profesorilor, evaluarea învățării și stăpânirea disciplinei de către profesori. Rezultatele arată că studenții de la Universitatea din Kinshasa au o evaluare pozitivă a predării oferite în instituția lor. Cu alte cuvinte, ei afirmă că calitatea predării la universitatea lor este bună. Această calitate se reflectă în patru indicatori: (1) o bună planificare a predării de către profesori, (2) o bună performanță de către profesori, (3) o bună evaluare a învățării și (4) o stăpânire a disciplinei de către profesori.

**Cuvinte cheie:** *evaluare, calitatea predării, studenți, Universitatea din Kinshasa, planificarea predării.*

## 1. Introduction

L'évaluation de l'efficacité des actions de formation universitaire est aujourd'hui plus que jamais une nécessité évidente et fait partie des missions essentielles auxquelles tout établissement universitaire soucieux de promouvoir la qualité de ses outputs se propose d'atteindre [1]. Aucune université ne peut se contenter de former pour former. La formation universitaire étant un investissement qui prend du temps et qui coûte cher plus qu'un investissement matériel, il devient ainsi important de connaître ou de situer le retour d'investissement de cette formation pour être sûr de la rentabilité.

Dans ce contexte, évaluer l'efficacité de la formation universitaire consisterait à apprécier la capacité de l'université à satisfaire les objectifs lui assignés par le pouvoir public dans une perspective pédagogique [2]. Dans ce processus d'évaluation de l'efficacité, les étudiants ne doivent pas être négligés car ils peuvent apporter des informations fidèles et valides pouvant aider les enseignants à revoir leurs façons d'enseigner. D'ailleurs, les spécialistes et les chercheurs en évaluation de l'enseignement accordent beaucoup d'importance à l'évaluation de la prestation de l'enseignement par les étudiants. Plusieurs spécialistes de l'évaluation, comme l'affirme Bernard [3], ont démontré que les étudiants sont des évaluateurs valides pour juger de la prestation d'un professeur et de certains aspects de sa planification de cours. En effet, à titre de destinataires de l'enseignement et de participants réguliers aux activités d'enseignement d'un professeur, ils sont des observateurs de première ligne.

Malheureusement, l'idée d'être évalués par les étudiants est mal perçue par les enseignants car ces derniers craignent la subjectivité des étudiants et leur manque de compétences à évaluer la qualité de leurs enseignements. Par ailleurs, Pelpel [4] pense que cette évaluation, bien que subjective, est très importante, étant donné qu'elle permet aux enseignants d'obtenir un feedback en rapport avec leurs activités et les stratégies d'enseignement en vue de rectifier leurs erreurs éventuelles et de faire tirer un maximum de profit de la formation aux étudiants. Ce type d'évaluation est, de nos jours, très répandu en Europe et fait l'objet de plusieurs études comme l'affirment Postiaux et Salcin [5].

En République Démocratique du Congo, ce type d'évaluation pose problème car il est difficilement accepté par les enseignants. D'ailleurs, à l'époque de l'Université Nationale du Zaïre, les autorités avaient essayé d'y recourir mais malheureusement les conclusions n'étaient pas fameuses à cause du tribalisme qui l'a caractérisé [6]. En plus, les études portant sur ce type d'évaluation sont rares et ne permettent pas d'avoir les points de vue des étudiants sur la qualité de l'enseignement qu'ils sont bénéficiaires. Parmi ces rares études, on peut citer celles de Makinisi [7] et d'Enguta [8] qui se sont contentées d'évaluer la qualité de l'enseignement du cours de Méthodes de Créativité et Innovations.

Ces études ont pour limite le fait d'être menées que sur un seul cours en lieu et place de s'étendre sur tous les enseignements dispensés à l'Université congolaise. La présente étude s'inscrit derrière ces deux études antérieures et se propose d'évaluer globalement la qualité de l'enseignement dispensée à l'Université de Kinshasa (et plus précisément à la Faculté de Psychologie et de Sciences de l'Éducation). Elle permet ainsi de donner une vision globale de la qualité de l'enseignement dispensé dans cette faculté en partant des points de vue des étudiants. Cette préoccupation de notre étude donne lieu à deux questions suivantes: (1) quelle est l'appréciation des étudiants de l'Université de Kinshasa de la qualité de l'enseignement dont ils sont bénéficiaires?; (2) les variables sociodémographiques (telles que le sexe, l'âge, la promotion et le département) influent-elles sur l'appréciation des étudiants de la qualité de l'enseignement suivi? Face aux questions de l'étude, nous

émettons les hypothèses suivantes: (1) les étudiants de de l'Université de Kinshasa auraient une appréciation positive de la qualité de l'enseignement dont ils sont bénéficiaires; (2) les variables sociodémographiques telles que l'âge, le sexe, la promotion et le département influeraient sur l'appréciation des étudiants de la qualité de l'enseignement suivi.

## **2. Méthodologie**

### **2.1. Cadre Physique**

L'Université de Kinshasa (Unikin) est une université publique située à plus ou moins 25 km du Centre-ville de Kinshasa, dans la Commune de Lemba, plus précisément sur le Mont-Amba, sur une étendue de 400 hectares. Elle organise les activités d'enseignement et de recherche à travers ses treize facultés: (1) Droit, (2) Médecine, (3) Polytechnique, (4) Sciences et Technologies, (5) Lettres et Sciences Humaines, (6) Sciences Economiques et de Gestion, (7) Sciences Sociales, Politiques et Administratives, (8) Pharmacie, (9) Médecine Vétérinaire, (10) Sciences agronomiques et environnement, (11) Pétrole, Gaz et Energies Renouvelables (12) Psychologie et Sciences de l'Education ainsi que (13) Médecine dentaire.

### **2.2. Participants à l'étude**

Notre population d'étude est constituée des étudiants de toutes les facultés de l'Université de Kinshasa. De toutes ces facultés, nous avons tiré au sort la faculté de Psychologie et des Sciences de l'Education qui a constitué la population cible de l'étude. De cette population, un échantillon peu représentatif de 114 sujets a été extrait. Cet échantillon varie en fonction des variables sociodémographiques suivantes : le sexe, l'âge, la promotion et le département. Du point de vue du sexe, notre échantillon est constitué de 64 hommes contre 50 femmes. S'agissant de la variable âge, on a 27 sujets âgés de 20-22 ans, 40 de 23-25 ans, 25 de 26-28 ans et 22 de 29 ans et plus. En ce qui concerne la promotion d'études, on a 13 sujets de la première année universitaire, 32 de la deuxième année universitaire, 10 de la troisième année universitaire, 12 de la quatrième année et 45 de la cinquième année universitaire. Enfin, s'agissant des départements, on a 28 sujets des sciences psychologiques, 31 des sciences de l'éducation et 55 des sciences de gestion des entreprises.

### **2.3. Instrument de récolte des données**

Pour récolter les données de l'étude, nous avons recouru à une échelle d'évaluation de la qualité de l'enseignement que nous avons conçue en nous inspirant du questionnaire de la qualité des enseignements de Bernard [3]. Cette échelle est constituée de 21 items (questions) évaluant la qualité de l'enseignement sous quatre aspects : (1) la qualité de la planification de l'enseignement, (2) la prestation des enseignants, (3) les apprentissages réalisés par les étudiants durant les cours et (4) la maîtrise de la matière chez les enseignants. Pour chaque aspect ou thématique de l'échelle, le sujet est invité à évaluer la qualité de l'enseignement en indiquant s'il est totalement en désaccord (TD), en désaccord (D), en accord (A) et totalement en accord (TA) avec les énoncés des items. Cette échelle a une homogénéité interne avec des alphas de Cronbach supérieurs à .70. (qualité de la planification de l'enseignement : 0,71, prestation des enseignants : 0,73, évaluation des apprentissages : 0,75 ; maîtrise de la matière chez les enseignants : 0,72 et ensemble de l'échelle : 0,89).

## **3. Résultats de l'étude**

### **3.1. Résultats globaux**

Les résultats de l'étude sont présentés de façon globale sans tenir compte des spécificités des variables sociodémographiques. Cette présentation, quoi que globale, se fait

question par question, et cela, en fonction des thèmes de l'échelle d'évaluation de la qualité de l'enseignement.

### 3.1.1. Premier thème: *Qualité de la planification de l'enseignement*

Ce thème de l'échelle est constitué des items n° 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 et 9. Les réactions de nos sujets à ces items sont présentées dans le tableau suivant.

Tableau 1

#### Résultats liés à la qualité de la planification de l'enseignement

Questions	Degré D'appréciation				Total
	TD	D	A	TA	
1. Le plan des cours indique clairement le déroulement et les grandes lignes de ces cours.	18 (15,8%)	36 (31,6%)	48 (42,1%)	12 (10,5%)	114 (100%)
2. Chaque séance de cours est bien organisée conformément aux normes pédagogiques (respect de nombre d'heures par séance).	14 (12,2%)	37 (32,5%)	49 (43,0%)	14 (12,3%)	114 (100%)
3. Les objectifs pédagogiques des cours sont clairement définis et exposés par les animateurs.	15 (13,2%)	27 (23,7%)	60 (52,6%)	12 (10,5%)	114 (100%)
4. Les modalités d'évaluations des travaux pratiques, interrogations et examens sont clairement expliquées par les animateurs des différents cours.	15 (13,2%)	29 (25,4%)	58 (50,9%)	12 (10,5%)	114 (100%)
5. Les contenus des syllabus sont présentés clairement et dans un langage compréhensible.	13 (11,4%)	25 (21,9%)	66 (57,9%)	10 (8,8%)	114 (100%)
7. Les plans des cours sont parfaitement respectés.	10 (8,8%)	27 (23,7%)	57 (50,0%)	20 (17,5%)	114 (100%)
8. A l'issue de l'enseignement, les objectifs pédagogiques ont été atteints avec succès.	11 (9,6%)	27 (23,7%)	54 (47,4%)	22 (19,3%)	114 (100%)
9. Le contenu du cours est en relation avec les objectifs pédagogiques de chaque cours.	13 (11,4%)	23 (20,2%)	51 (44,7%)	27 (23,7%)	114 (100%)

**Légende:** TD - Totalemment en Désaccord, D - En désaccord, A - en Accord et TA - Totalemment en Accord.

La lecture du Tableau n°1 révèle que 52,6% de sujets, à des degrés différents, affirment que les plans des cours dispensés dans leur faculté indiquent clairement le déroulement et les grandes lignes des cours contre 47,4% de sujets qui ont un avis contraire.

Du même tableau, on constate que 55,3% de sujets affirment que chaque séance des cours est bien organisée et se conforme aux normes pédagogiques contre 44,7% de sujets qui ont un avis contraire. On constate du même tableau que 63,1% de nos enquêtés, à des degrés différents, affirment que les objectifs pédagogiques des cours dans leur faculté sont clairement définis et exposés par les enseignants contre 36,9 % de sujets qui ont un avis différent. En plus, 61,4% de sujets affirment que les modalités d'évaluation des travaux pratiques, interrogations et examens sont clairement expliquées par les enseignants contre 38,6 % de sujets qui ont un point de vue différent.

De ce même tableau, on constate que 66,7 % de sujets, à des niveaux différents, affirment que les contenus des syllabus sont présentés clairement et dans un langage compréhensible dans leur faculté contre 33,3 % de sujets qui ont un point de vue différent. Il ressort du même tableau que 67,5 % de sujets, à des degrés différents, affirment que les plans des cours dans leur faculté sont parfaitement respectés par les enseignants contre 32,5% de sujets qui ont un point de vue différent. Du même tableau, 66,7% de sujets, à des degrés différents, affirment que les objectifs pédagogiques de différents cours qu'ils ont suivis dans leur faculté sont atteints avec succès contre 33,3% de sujets qui ont un avis contraire. Enfin, on constate du même tableau que 68,4% de sujets de l'étude, à des degrés différents, approuvent l'adéquation des contenus des cours qu'ils ont suivis avec les objectifs pédagogiques. Par contre, 31,6 % de sujets pensent le contraire.

### 3.1.2. Deuxième thème : Prestation des enseignants

Ce thème de l'échelle est constitué de cinq items (6, 10,11, 12 et 13). Les réactions de nos sujets à ces items sont présentées dans le tableau suivant.

Tableau 2

Questions	Degré D'appréciation				Total
	TD	D	A	TA	
6. Dans leurs enseignements, les professeurs de chaque cours démontrent l'importance de son cours pour votre formation.	8 (7,0%)	34 (29,8%)	59 (51,8%)	13 (11,4%)	114 (100%)
10. Les professeurs reprennent volontiers l'explication des notions ou matières difficiles.	9 (7,9%)	25 (21,9%)	53 (46,5%)	27 (23,7%)	114 (100%)
11. Les consignes proposées par les enseignants lors des exercices pratiques traduisent le souci de ces derniers à voir les étudiants progresser dans l'acquisition des compétences.	13 (11,4%)	23 (20,2%)	58 (50,9%)	20 (17,5%)	114 (100%)
12. Les enseignants dans ses interventions savent susciter l'intérêt de ses étudiants.	11 (9,6%)	25 (21,9%)	57 (50,0%)	21 (18,5%)	114 (100%)
13. Pendant les séances d'enseignement, les professeurs traitent les étudiants avec respect pendant leurs interventions.	14 (12,3%)	23 (20,2%)	51 (44,7%)	26 (22,8%)	114 (100%)

**Légende:** TD - Totalemment en Désaccord, D - En désaccord, A - en Accord et TA - Totalemment en Accord.

Il ressort de la lecture du Tableau n°2 que 63,2 % de sujets, à des degrés différents, affirment que leurs professeurs, pendant les enseignements, démontrent l'importance des cours pour leur formation contre 36,8% de sujets qui ont un avis contraire. En plus, 70,2% de sujets affirment que leurs enseignants reprennent volontiers l'explication des notions ou matières difficiles contre 29,8 % de sujets qui ont un avis contraire. On constate également que 68,4% de sujets, à des niveaux différents, pensent que les consignes proposées par les enseignants lors des exercices pratiques traduisent le souci de ces derniers à voir les étudiants progresser dans l'acquisition des compétences contre 31,6% de sujets qui ont un avis contraire.

Du même tableau, on constate que 68,5 % d'enquêtés affirment que leurs enseignants savent susciter l'intérêt des étudiants dans leurs interventions contre 31,5 % de sujets qui ont un point de vue contraire. Enfin, il ressort du même tableau que 67,5% de sujets, à des degrés différents, affirment que pendant les séances d'enseignement, les professeurs traitent les étudiants avec respect contre 32,5% de sujets qui ont un avis contraire.

### 3.1.3. Troisième thème : Evaluation des apprentissages

Ce thème de l'échelle est constitué de six items (14, 15, 16, 17, 18 et 19). Les réactions de nos sujets à ces questions sont présentées dans les lignes qui suivent.

Tableau 3

#### Résultats liés à l'évaluation des apprentissages

Questions	Degré D'appréciation				Total
	TD	D	A	TA	
14. Les examens (première et deuxième session), les travaux pratiques et les interrogations évaluent la compréhension des notions importantes traitées dans le cours.	17 (14,9%)	24 (21,0%)	50 (43,9%)	23 (20,2%)	114 (100%)
15. Les questions des travaux pratiques, interrogations et examens sont formulées clairement.	13 (11,4%)	27 (23,7%)	50 (43,9%)	24 (21,0%)	114 (100%)
16. Les travaux pratiques des cours proposent la résolution de problèmes réels ou de situations concrètes.	14 (12,3%)	28 (24,6%)	51 (44,7%)	21 (18,4%)	114 (100%)
17. Les directives pour la réalisation des travaux pratiques des cours issus de l'enseignement modulaire sont clairement expliquées par les enseignants.	21 (18,4%)	27 (23,7%)	42 (36,9%)	24 (21,0%)	114 (100%)
18. La supervision des professeurs titulaires des cours pendant la réalisation des travaux aide les étudiants à surmonter les difficultés.	18 (15,8%)	33 (28,9%)	34 (29,8%)	29 (25,5%)	114 (100%)
19. Les questions d'évaluations sont en rapport avec le contenu et les objectifs des cours.	19 (16,7%)	30 (26,3%)	38 (33,7%)	27 (23,7%)	114 (100%)

**Légende:** TD - Totalemment en Désaccord, D - En désaccord, A - en Accord et TA - Totalemment en Accord.

La lecture du Tableau n° 3 révèle que 64,1% de sujets, à des degrés différents, affirment que les examens, les travaux pratiques et les interrogations évaluent effectivement les notions importantes abordées dans les cours, alors que 35,9 % de sujets qui ont un avis contraire. En plus, 64,9 % de sujets, avec des nuances, affirment que les questions des travaux pratiques, interrogations et examens sont formulées clairement contre 35,1 % de sujets qui ont un avis différent. Ce même tableau indique que 63,1% de sujets, avec différentes nuances, affirment que les travaux pratiques de différents cours suivis à l'Université se proposent de résoudre les problèmes réels ou de situations concrètes contre 36,9 % de sujets qui ont un avis contraire.

Du même tableau, il ressort que 57,9% de sujets, avec des nuances, affirment que les directives pour la réalisation des travaux pratiques des cours suivis à l'Université sont clairement expliquées par les enseignants contre 42,1 % de sujets qui ont un avis contraire. On constate également que 55,3 % de sujets, à des degrés différents, affirment que la supervision des professeurs titulaires des cours pendant la réalisation des travaux aide les étudiants à surmonter les difficultés contre 44,7 % de sujets qui ont un point de vue contraire. Enfin, 57,4% de sujets, à des degrés différents, affirment que les questions des évaluations sont en rapport avec les contenus et les objectifs des cours contre 42,6 % de sujets qui ont un avis contraire.

#### 3.1.4. Quatrième thème : Maîtrise de la matière des enseignants

Ce thème de l'échelle est constitué de deux items (20 et 21). Les réactions de nos sujets à ces items sont présentées dans le tableau suivant.

Tableau 4

Questions	Résultats liés à la maîtrise de la matière des enseignants				Total
	DEGRE D'APPRECIATION				
	TD	D	A	TA	
20. Les enseignants font preuve d'une maîtrise des matières pendant l'enseignement de leurs cours.	20 (17,5%)	29 (25,5%)	38 (33,3%)	27 (23,7%)	114 (100%)
21. Les explications des enseignants pendant les séances des cours démontrent qu'ils ont beaucoup de connaissance dans leurs domaines.	19 (16,7%)	27 (23,7%)	33 (28,9%)	35 (30,7%)	114 (100%)

**Légende:** TD - Totalemment en Désaccord, D - En désaccord, A - en Accord et TA - Totalemment en Accord.

Il ressort de la lecture du Tableau n° 4 que 57 % de sujets, à des degrés différents, affirment que leurs enseignants font preuve d'une maîtrise des matières pendant les enseignements des cours contre 43 % de sujets qui ont un avis contraire. Du même tableau, on constate que 59,6 % de sujets, à des degrés différents, affirment que les explications des enseignants pendant les séances des cours démontrent qu'ils ont beaucoup de connaissance dans des domaines enseignés contre 41,4 % de sujets qui ont un avis différent.

#### 3.2. Analyse différentielle des résultats

Pour effectuer cette analyse, nous avons ciblé une question pour chaque thème de l'échelle. Au niveau de la qualité de la planification de l'enseignement, les résultats obtenus attestent l'effet de la variable département («Question 1»: chi-carré = 3,64, p «0,02» >0,05). Cette variable est également l'unique à avoir influencé la perception de la prestation des

enseignants («Question 10»:  $\chi^2 = 2,11$ ,  $p < 0,01$ )  $> 0,05$ ). S'agissant de l'évaluation des apprentissages, les résultats de l'étude révèlent l'effet particulier de la variable département («Question 14»:  $\chi^2 = 13,2$ ,  $p < 0,04$ )  $> 0,05$ ). Enfin, au niveau de la maîtrise de la matière des enseignants, les résultats attestent l'effet de la variable département («Question 20»:  $\chi^2 = 1,72$ ,  $p < 0,00$ )  $> 0,05$ ). On peut donc conclure que seule la variable département a influencé de façon significative l'évaluation de la qualité de l'enseignement chez les étudiants enquêtés.

#### 4. Discussion des résultats

Les résultats de l'étude indiquent, globalement, que les sujets de l'étude ont évalué positivement la qualité de l'enseignement dispensé à la Faculté de Psychologie et des Sciences de l'éducation (de l'Université de Kinshasa). En ce qui concerne la qualité de la planification des enseignements, les sujets de l'étude indiquent que les différents enseignements reçus depuis qu'ils sont à l'Université sont bien planifiés par les enseignants et cette préparation ne souffre d'aucune insuffisance. Cette conclusion se justifie par le fait que tous les indicateurs de cette thématique sont évalués positivement par les sujets de l'étude. Il s'agit, à titre de rappel, des indicateurs suivants : (1) la capacité du plan des cours à indiquer clairement le déroulement des leçons, (2) la formulation claire des objectifs pédagogiques et leur exposition par les enseignants, (3) l'explication claire par les enseignants des modalités d'évaluation des travaux pratiques, interrogations et examens, (4) la clarté des contenus des syllabus, (5) le respect des plans des cours, (6) l'atteinte effective des objectifs pédagogiques à l'issue des enseignements et (7) l'adéquation des contenus des cours avec les objectifs pédagogiques.

Ce constat de la bonne planification des enseignements a été également fait par Makinisi [7] en rapport avec la planification des cours de Méthodes de Créativité et Innovation. S'agissant de la prestation des enseignants, nos résultats indiquent que, pour les sujets de l'étude, leurs enseignants présentent bien et se montrent en mesure de donner de bons résultats chez les étudiants. Cette conclusion se justifie par le fait que tous les indicateurs de la prestation sont évalués positivement par les sujets enquêtés. Il s'agit de: (1) la capacité des enseignants à démontrer l'importance des cours pour la formation des étudiants, (2) la capacité des enseignants à donner des consignes pouvant amener les étudiants progresser dans la mobilisation des compétences, (3) la capacité des enseignants à susciter l'intérêt des étudiants dans leurs enseignements, (4) la capacité des enseignants à traiter les étudiants avec respect pendant les enseignements et (5) la possibilité des enseignants à reprendre les explications des notions difficiles.

On peut déduire que les enseignants de la faculté de psychologie et des sciences de l'éducation de l'Université de Kinshasa font preuve des qualités de bons enseignants. Ces fortes qualités peuvent se justifier par le fait que ces enseignants sont dans la faculté chargée d'apprendre aux autres facultés comment enseigner et transmettre les matières. Ils sont donc des spécialistes du processus d'enseignement-apprentissage, et à ce titre, ils ne peuvent qu'être bien appréciés par les étudiants. Ces résultats vont de pair avec ceux de Kibala [9] où il a été constaté que les professeurs de l'Université de Kinshasa avaient des qualités pédagogiques de bons enseignants.

En ce qui concerne l'évaluation des apprentissages, nos résultats indiquent que les évaluations à la Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation de l'Université de Kinshasa respectent les normes docimologiques. En effet, tous les indicateurs de cette thématique sont évalués positivement par les sujets de l'étude. Il s'agit de : (1) la capacité



des enseignants à aborder que des matières enseignées dans leurs évaluations, (2) la clarté des questions des évaluations, (3) la capacité des enseignants à donner des travaux pratiques qui se proposent de résoudre les problèmes réels, (4) la capacité des enseignants à donner des directives claires pour la réalisation des travaux pratiques, (5) la capacité des enseignants à bien superviser les travaux des étudiants et (6) la capacité des enseignants à donner des questions d'évaluations liées au contenu et aux objectifs des cours.

Ces résultats indiquent que les évaluations des cours sont objectives et ne souffrent d'aucune irrégularité documentaire. Ces résultats remettent en question ceux de plusieurs études [10,11] où il a été révélé une subjectivité notoire des évaluations académiques dans les universités congolaises. Nos résultats vont de pair avec ceux de Kibala [9] où il a été constaté que les évaluations à la Faculté de Psychologie et des Sciences de l'éducation sont perçues comme étant objectives par les étudiants.

S'agissant de la maîtrise de la matière des enseignants, nos résultats indiquent que les sujets de notre étude ont une perception positive de cette dimension. En effet, les deux indicateurs de cette dimension sont positivement évalués par les sujets de l'étude. Il s'agit de la maîtrise des matières à enseigner et de la capacité des enseignants à donner des explications démontrant leur forte maîtrise du cours. Ces résultats nous poussent à confirmer notre première hypothèse selon laquelle les étudiants de l'Université de Kinshasa auraient une appréciation positive de la qualité de l'enseignement dont ils sont bénéficiaires.

L'analyse différentielle a révélé que seule la variable département a influencé les résultats de l'étude. On peut ainsi lire la perception positive des étudiants des sciences de l'étudiant comparativement à ceux d'autres départements. Cette perception plus positive se justifie par le fait que ces étudiants sont initiés dans leurs différents modules de formation à l'appréciation des leçons. Ainsi, ils ont de fortes bases pour bien évaluer la qualité des enseignants. La non-influence des variables sexe, âge et promotion remet en question la conclusion de plusieurs études [12-15] selon laquelle la perception d'un fait social est fonction des variables sociodémographiques. Ainsi, nous infirmons partiellement et à 75 % notre deuxième hypothèse selon laquelle les variables sociodémographiques telles que l'âge, le sexe, la promotion et le département influeraient sur l'appréciation des étudiants de la qualité de l'enseignement suivi.

## 5. Conclusions

Cette étude a porté sur l'évaluation des étudiants de l'Université de Kinshasa de la qualité de l'enseignement. Elle avait pour objectif de fournir des appréciations des étudiants relatives à la qualité de la planification de l'enseignement, à la prestation des enseignants, à l'évaluation des apprentissages et à la maîtrise de la matière des enseignants. Pour ce faire, une échelle d'évaluation de la qualité de l'enseignement a été administrée à un échantillon peu représentatif de 114 étudiants de la faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation de l'Université de Kinshasa. Les résultats obtenus révèlent que les sujets enquêtés affirment que leurs enseignants ont de bonnes capacités de planification de l'enseignement et font preuve d'une bonne prestation lors de leurs enseignements. En plus, les enseignants de cette faculté respectent les principes documentaires lors des évaluations des apprentissages et ont une réelle maîtrise des matières qu'ils enseignent. Ainsi, on peut conclure que la qualité de l'enseignement est bonne à l'Université de Kinshasa (précisément à la Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation). Cette bonne qualité de l'enseignement est un indicateur de l'atteinte des objectifs éducatifs de l'Université de Kinshasa relatifs à la transformation intellectuelle et cognitive des apprenants. Cette étude plaide ainsi en faveur

d'une généralisation de la politique de l'évaluation des enseignants par les étudiants afin de permettre aux animateurs des cours d'avoir un feedback sur leurs pratiques d'enseignement. Ce feedback est important pour permettre à ces enseignants d'améliorer leurs méthodologies d'enseignement.

**Conflits d'intérêt:** Il n'y a aucun conflit d'intérêt

#### References

1. Enguta Mwenzi, J.; De Ketele J.M.; Mbadu Khonde, L.; Mbwaka Mandudi, J. Impact de l'enseignement universitaire sur la créativité des étudiants des Universités de la ville de Kinshasa. *Academia* 2022, 29, pp. 83-105.
2. Romainville, M.; Coggi, C. *L'évaluation de l'enseignement par les étudiants : approches critiques et pratiques innovantes.* De Boeck, Bruxelles, Belgium, 2009, p. 298.
3. Bernard, H. *Comment évaluer, améliorer, valoriser l'enseignement supérieur ?* De Boeck, Bruxelles, 2011, p. 141.
4. Pelpel, P. *Se former pour enseigner.* Dunod, Paris, France, 2005, p. 400.
5. Postiaux, N. ; Salcin, A. *Au croisement de l'évaluation de l'enseignement et de l'évaluation du programme : les étudiants finissant évaluent leur apprentissage à partir d'un référentiel de compétences.* De Boeck, Bruxelles, Belgium, 2005, p.132.
6. Enguta Mwenzi, J. Evaluation de l'effet de la formation universitaire sur les aptitudes intellectuelles, la créativité et la personnalité des étudiants finalistes des universités de la ville de Kinshasa. Thèse de doctorat en Psychologie, Kinshasa, Université de Kinshasa, 2021, p. 305.
7. Makinisi Mbang, H. *Evaluation de la qualité de l'enseignement du cours de méthodes de créativité et innovations par les étudiants.* Travail de Fin de Cycle en psychologie, Université de Kinshasa, Kinshasa, 2017, p. 66.
8. Enguta Mwenzi, J. *Evaluation des compétences acquises par les étudiants de quelques universités congolaises à la suite de l'enseignement sur les méthodes de créativité et Innovations.* Mémoire d'études supérieures en psychologie, Université de Kinshasa, Kinshasa, 2018, p. 205.
9. Kibala Nzundu, P. *Appréciation des évaluations académiques par les étudiants de la faculté de psychologie et des sciences de l'éducation.* Travail de fin de cycle en psychologie, Université de Kinshasa, Kinshasa, 2017, p. 63.
10. Koso, T. *Comportements des étudiants du département d'histoire envers l'évaluation.* Travail de fin d'études en orientation scolaire et professionnelle, Institut Pédagogique Nationale, Kinshasa, 1987, p. 45.
11. Mbala, K. *Opinions des étudiants face aux évaluations académiques.* Travail de fin de cycle en sciences psychologiques, Université de Kinshasa, Kinshasa, 2004, p. 50.
12. Ngub'usim Mpey Nka, R. *Manuel de Psychologie Générale.* U-Psycom, Kinshasa, 2013, p. 203.
13. Ngub'usim Mpey-Nka, R. ; Enguta Mwenzi, J. ; Kakenza Kitumba, G. L'examen d'état en question. Monographie n 12 : résultats et qualité des réussites à l'examen d'état édition 2013 synthèse nationale. *Congo-Afrique* 2017, 513, pp. 258-277
14. Enguta Mwenzi, J. Le système éducatif de la République Démocratique du Congo et ses principaux défis. *Revue internationale d'éducation de Sèvres* 2020, 88, pp. 23-29
15. Enguta Mwenzi, J.; Ngonzo Kitumba, R.; Manda Beya P. Aspirations académiques et professionnelles des élèves des humanités pédagogiques de Kinshasa. *Journal of Social Sciences* 2022, 5(4), pp. 52-66

**Citation:** Banza Nsomwe-A-Nfunkwa E, Enguta Mwenzi J. Student evaluation of teaching quality at the University of Kinshasa. *Journal of Social Sciences.* 2023, 6 (3), pp. 141-150. [https://doi.org/10.52326/jss.utm.2023.6\(3\).10](https://doi.org/10.52326/jss.utm.2023.6(3).10).

**Publisher's Note:** JSS stays neutral with regard to jurisdictional claims in published maps and institutional affiliations.



**Copyright:**© 2023 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

**Submission of manuscripts:**

[jes@meridian.utm.md](mailto:jes@meridian.utm.md)